

Решение № 60486

Номер 60486

Година 11.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 08.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Гергана Кузманова

Административно наказателно дело

номер

20205440200274

по описа за

2020

година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН
Обжалвано е наказателно постановление №*** от 10.03.2020 година на Директор на **** при ТД на НАП град Пловдив.

Жалбоподателят недоволен от наложеното му наказание моли съда да го отмени. Мотивира се с обстоятелството, че не е извършено административно нарушение и издаденото наказателно постановление е в нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

В с.з. Жалбоподателят Ч. А. А. развива подробни съображения в подкрепа на жалбата.

Въззиваемата страна представлявана в с.з. от юриск.Д. изразява становище, че жалбата е неоснователна, че е извършено административно нарушение и правилно е приложен материалният закон. Представя и писмени бележки.

От събраните по делото доказателства установени с доказателствени средства – писмени, показанията на свидетеля – преценени по отделно и в тяхната съвкупност и като извърши цялостна проверка на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление, след обсъждане становищата страните съдът приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и от субект имащ право на жалба, поради което и на основание чл. 59, ал. 2 ЗАНН съдът приема, че е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

На жалбоподателя „****. е съставен АУАН ***19.02.2020г. и издадено НП № ***/10.03.2020 г., за нарушение по чл.180 ал.2 в ъв вр. с чл.180 ал.1 въвв вр.. с чл.86 ар1 и ал.2 отЗДДС за това,че като данъчно задължено лице по ЗДДС не е начислило ДДС в размер на 1095,50лв. по облагаеми доставки на обща стойност 6573,00лв., извършени за данъчен период 01.06.2019г.-30.06.2019г., когато лицето не е било регистрирано по ЗДДС, тъй като не е подало заявление за регистрация в срок, въпреки че е било длъжно.

Прието е,че за посочения период са извършени облагаеми доставки на стойност 6573,00лв. и не е начислен ДДС в размер на 1095лв. от дейността на дружеството-жалбоподател- пластична, реконструктивна и естетична хирургия.за този период дружеството има едно въведено фискално устройство, с което не са отчитани приходи.ЗА реализирания оборот са издадени фактури, които са платени по банков път по действащата банкова сметка на дружеството.Ако лицето беше регистрирано

по ЗДДС, същото е следвало да начисли ДДС за извършените от него през период 01.06-2019г. -30.06.2019г. облагаеми доставки, като издаде фактури за извършените от него доставки, да отрази издадените данъчни документи в дневника за продажби аз м. 06.2019г. и да включи размера на данъка в справката-декларация за данъчен период м.06.2019г., като справката декларация и дневника за продажби е следвало да се подаде в ТД на НАП Пловдив ,офис Смолян в срок до 14-то число на месеца, следващ съответния данъчен период т.е. в срок до 14.07.2019г. Нарушението е установено в ТД на Н. , офис Смолян на 13.01.2020г. при извършена проверка за регистрацията по ЗДДС, като с обжалваното НП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1095,50лв. на осн.чл.180 ал.2 във вр. с чл.180 ал.1 от ЗДДС.

Описаната фактическа обстановка се установява по несъмнен и безспорен начин от събраните по делото доказателства установени с доказателствени средства – показанията на св. М. У. / актосъставител/, св.П. , Акт за установяване на административно нарушение № F538597 от 19.02.2020 г., Протокол № ПО *1350-073-001/19.02.2020 г, Протокол № ПО *2466-073-001/17.01.2020 г. , Протокол № 6/ 28.06.2019 г., Протокол № 06/30.06.2019 г., Заповед № ЗЦУ – ОПР 17/17.05.2018 г., справки-декларации Акт за регистрация по ЗДДС №*64753/13.01.2020г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира,че административно-наказващият орган е приел, че е нарушен чл. 180, ал. 2 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 86, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС и на основание чл. 180, ал. 2 във вр. ал. 1 ЗДДС е е наложил административно наказание глоба в размер на 1095,50лв.

Съдът приема, че административно-наказващият орган правилно и незаконосъобразно е приложил материалният закон.

Безспорно установено е , че жалбоподателят през периода 01.06.2019 година – 30.06.2019 година е реализирал оборот над 50 00 лева – в случая 53072,65лв., което обстоятелство не се и оспорва.

В съответствие с чл. 96, ал. 1 ЗДДС и чл. 102, ал. 3 ЗДДС лицето е следвало да се регистрира по ЗДДС и да начислява дължимият ДДС.

В случая в срок до 14.07.2017 г. лицето е биро длъжно да състави отчет за продажбите / чл. 112, ал. 1 ППЗДС / , да отрази отчета в дневника, да изготви справка декларация и да подаде справката декларация и дневника за продажбите в ТД на НАП офис Смолян.Жалбоподателят не е извършил тази поредица от дължими активни действия и на следващият ден – 15.07.2019 г. Ч. бездействие е осъществил състава на административното нарушение по чл. 180, ал. 2 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 86, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС и на основание чл. 180, ал. 2 във вр. ал. 1 ЗДДС.

Неоснователно е възражението на пълномощника на жалбоподателя А.А., че АНО е следвало да се приложи чл. 180, ал. 4 във вр. с ал. 1 ЗДДС. Посочената разпоредба обхваща хипотезата на вече регистрирано лице по ЗДДС. В случая, жалбоподателят към момента на деянието не е бил регистриран по ЗДДС / тази регистрация е настъпила на 14.01.2020г. след подадено заявление на 30.12.2019 г. /. Установената фактическа обстановка сочи, че жалбоподателят не е начислил ДДС , тъй като не е подал заявление за регистрация, които обстоятелства правят приложима разпоредбата на чл. 180, ал. 2 във вр. с ал. 1 ЗДДС.

Съдът счита,че настоящият случай не може да се определи като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичната такава за този вид нарушения. За последното няма доказателства да са налице такива обстоятелства, които да поставят жалбоподателя в привилегировано отношение спрямо другите лица, които имат същото задължение за начисляване на ДДС. На настоящия жалбоподател са съставени и други актове за установени данъчни нарушения , което води до извод, че процесното нарушение не е изолиран случай.

Наложената административна санкция е от категорията на определяемите и в съответствие с чл. 180, ал. 2 във вр. с ал. 1 ЗДДС е определена правилно -в размер на 1095,50лв., колкото е размера на неначисления данък.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на атакуваното наказателно постановление. Същото отговаря изцяло на изискванията на чл. 57 ЗАНН / посочени са всички обстоятелства релевантни за състава на административното нарушение, фактическата обстановка е в съответствие с правната квалификация, наказателното постановление съдържа всички необходими реквизити / , правилно е приложен материалният закон, няма основания за изменение в частта на наложеното наказание или правна квалификация на деянието, поради което жалбата се явява неоснователна, а наказателното постановление следва да се потвърди.

Водим от горните мотиви съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № *** от 10.03.2020г. на Директор на **** при ТД на НАП

- П. с което на „***. с ЕИК ***, с адрес *** представлявано от В.В. М. е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1095,50лв., като законсъобразно.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - Смолян в 14 дневен срок от съобщението на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: